

RESUMEN

Autor [Reátegui del Águila, K.](#)
Autor [Universidad Nacional Agraria La Molina, Lima \(Peru\).](#)
corporativo [Escuela de Posgrado, Doctorado en Agricultura](#)
[Sustentable](#)
Título Identificación y medición de factores que influyen en la
competitividad de proyectos agrarios de la Amazonía
Impreso Lima : UNALM, 2014

Copias

Ubicación	Código	Estado
Sala Tesis	E14. R43 - T	USO EN SALA
Descripción	102 p. : 14 fig., 49 cuadros, 68 ref. Incluye CD ROM	
Tesis	Tesis (Ph D.)	
Bibliografía	Posgrado: Agricultura Sustentable	
Sumario	Sumarios (En, Es)	
Materia	REGION UCAYALI REGION LORETO REGION SAN MARTIN REGION AMAZONAS COMPETITIVIDAD DE PROYECTOS PERU PROYECTOS DE INVESTIGACION SERVICIOS DE EXTENSION TOMA DE DECISIONES IDENTIFICACION GENERO INDICADORES DE DESARROLLO EVALUACION DE PROYECTOS AMAZONIA MEDICION DE FACTORES	
N° estándar	PE2015000555 B / M EUVZ R14	

Se identificó y midió los factores que influyen en la competitividad de proyectos agrarios de investigación. Los datos empleados provienen de un total de 19 proyectos de investigación ejecutados por el Proyecto INCAGRO en las regiones de Amazonas, San Martín, Loreto y Ucayali. El análisis factorial agrupó las 22 variables iniciales en cuatro factores (F): (a) F1 CONOCIMIENTO-FACILIDADES que agrupa la calificación de los

profesionales X7 (Doctorado), X8 (Maestría), X9 (Titulo profesional); X12X13X14X15 que agrupa el equipamiento como el promedio de las variables X12 (Relaciones con el sistema científico y tecnológico), X13 (Campos Experimentales), X14 (Laboratorios) y X15 (Equipos); X16 (Movilidad), X17 (Otros ambientes); X2021 que agrupa la coherencia como el promedio de las variables X20 (coherencia con el marco lógico) y X21 (coherencia con el plan experimental); (b) F2 FONDOS que agrupa las variables referidas a los aspectos financieros X6 (Impacto económico), X18 Fondos económicos, X19 (No- Monetarios), X22 (ITF PAO); (c) F3 PLANES que agrupa en la variable X123 (planes) que agrupa X1 (Plan Nacional), X2 (Plan Regional), X3 (Plan Local); X5 (impacto social), X10 (bachillerato); y (d) F4 IMPACTO que agrupa las variables X4 (que integra al impacto medioambiental) y el X11 (personal técnico). El modelo de regresión estimado $Y = 3.421 + 0.391F1 + 0.197F2 + 0.193F3 - 0.051F4$ ($R^2 0,89$) indica que por cada punto adicional en el puntaje de F1 CONOCIMIENTO-FACILIDADES, la competitividad aumentará en promedio en 0.391; por cada punto adicional en F2 FONDOS, se estima que la competitividad aumentará en promedio en 0.197; por cada punto adicional en F3 PLANES, se estima que la competitividad aumentará en promedio en 0.193 y que por cada punto adicional en F4 Ambiente, se estima que la competitividad disminuirá en promedio en 0.051. El coeficiente de correlación no paramétrico de Spearman indican la competitividad de los proyectos de investigación están asociados a las variables X1 (Plan nacional), X2 (Plan regional), X3 (Plan local), X5 (Impacto social), X7 (Grado doctorado), X8 (Grado maestría), X9 (Título profesional), X10 (Bachillerato), X11 (Técnicos de campo), X12 (conocimientos científicos), X13 (Campos experimentales), X14 (Laboratorios), X15 (Equipos), X16 (Movilidad), X19 (Facilidades no monetarias), X20 (Coherencia con marco lógico) y X21 (Coherencia con plan experimental), obviando las interacciones o correlaciones de estas variables con cualquier otra. También se ha encontrado que las variables X4 (Impacto al medio ambiente), X6 (Impacto económico), X17 (Otras facilidades para investigación), X18 (Fondos económicos), X22 (ITF PAO) no están correlacionadas significativamente con la competitividad, obviando a otras variables. En general se concluye que para mejorar la competitividad de los proyectos de Investigación es imprescindible contar con personal calificado, es decir con doctorado, maestría, título profesional, así como también con buenos campos experimentales, disponibilidad de laboratorios, equipos de laboratorio, camputacion e informática y acceso al sistema científico y tecnológico nacional e internacional.

Abstract

Factors influencing the competitiveness of agricultural research projects were identified and measured. The data used are from a total of 19 research projects carried out by the Project INCAGRO in the regions of Amazonas, San Martín, Loreto and Ucayali. The initial factor analysis grouped the 22 variables into four factors (F): (a) F1 KNOWLEDGE/FACILITIES grouping of professional qualification X7 (PhD), X8 (Master), X9 (Professional Title); X12X13X14X15 grouping equipment as the average of the variables X12 (Relations with the scientific and technological system), X13 (experimental fields), X14 (laboratories) and X15 (equipment); X16 (mobility), X17 (other facilities); X20X21 grouping coherence as the average of the variables X20 (consistent with the logical framework) and X21 (consistent with the experimental plan); (b) F2 FUNDS grouping variables related to the financial aspects X6 (economic impact), economic Funds X18, X19 (Non-Monetary), X22 (ITF PAO); (c) F3 PLANS grouping variable in X123 (plans) that groups X1 (National Plan), X2 (Regional Plan), X3 (Local Plan); X5 (social impact), X10 (high school); and (d) F4 IMPACT groups the variables X4 (integrating environmental impact) and X11 (technical staff). The estimated regression model $Y = 3.421 + F2 + 0.391F1 - 0.197F3 - 0.051F4$ ($R^2 = 0.89$) indicates that for each additional point in F1 FACILITIES KNOWLEDGE the competitiveness increase on average 0.391; for each additional point in F2 FUNDS, competitiveness is estimated to increase on average 0.197; for each additional point in F3 PLANES, competitiveness is estimated to increase on average 0.193; for each additional point in F4 Environment, competitiveness is estimated to decrease on average 0.051. The nonparametric Spearman coefficient correlations indicate that the competitiveness of research projects are associated with the X1 variables (national plan), X2 (regional plan), X3 (local plan), X5 (social impact), X7 (doctorate degree), X8 (master's degree), X9 (professional title), X10 (high school), X11 (technical staff), X12 (relations with the scientific and technological system), X13 (experimental Campos), X14 (Laboratories), X15 (equipment), X16 (mobility), X19 (non-cash facilities), X20 (consistency with the logical framework) and X21 (consistency with the experimental plan), ignoring interactions or correlations of these variables with any other. It has also been found that X4 variables (impact to the environment), X6 (economic impact), X17 (Other research facilities), X18 (economic Funds), X22 (ITF PAO) are not significantly correlated with competitiveness, bypassing other variables.